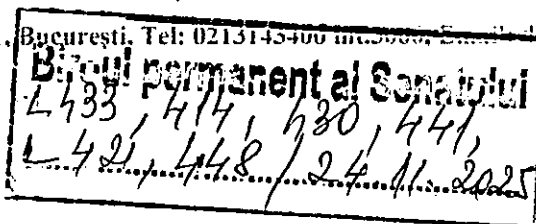




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

B-dul Primăverii nr. 22, sector 1, București. Tel: 0213145400 int.3000. Email: departament@gov.ro



Nr. 10116/2025

20-11-2025

Către: DOMNUL MARIO OVIDIU OPREA,
SECRETARUL GENERAL AL SENATULUI

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data
de 13 noiembrie 2025

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea art. II din Legea nr. 32/2025 pentru modificarea art. 10 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2013 privind organizarea, administrarea și exploatarea pajiștilor permanente și pentru modificarea și completarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 (Bp. 416/2025, L. 433/2025);*
- L414 2. *Propunerea legislativă privind completarea Legii nr. 269/2003 privind Statutul Corpului Diplomatic și Consular al României (Bp. 401/2025);*
- L430 3. *Propunerea legislativă pentru completarea Ordonanței de urgență nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice (Bp. 413/2025);*
- L441 4. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul Fiscal (Bp. 483/2025);*
- L421 5. *Propunerea legislativă privind modificarea Legii învățământului preuniversitar nr. 198/2023 (Bp. 403/2025);*
- L448 6. *Propunerea legislativă pentru completarea art. 19 din Legea nr. 373/2013 privind cooperarea dintre Parlament și Guvern în domeniul afacerilor europene (Bp. 427/2025).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU \

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

414 , 24.11.2025

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind completarea Legii nr.269/2003 privind Statutul Corpului Diplomatic și Consular al României*, inițiată de doamna deputat AUR Ramona Lovin împreună cu un grup de parlamentari AUR (**Bp. 401/2025**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare completarea *Legii nr. 269/2003 privind Statutul Corpului Diplomatic și Consular al României, cu modificările ulterioare*, cu un nou articol, art. 48¹, propunându-se instituirea obligației în sarcina Ministerului Afacerilor Externe (MAE) de a publica toate posturile vacante din rețeaua externă care urmează a fi ocupate prin detașare cu cel puțin 30 de zile înainte de depunerea candidaturilor, precum și de a raporta anual situația detașărilor și a publica un raport care să cuprindă numărul total de posturi ocupate prin detașare, repartizarea pe țări și continente, durata medie a detașărilor, costurile totale generate de detașări, numărul de candidați pentru fiecare post publicat și motivele pentru care anumite posturi au rămas neocupate.

II. Observații

1. La momentul actual, la nivel de executiv, se află în transparență decizională un proiect de act normativ care vizează, *inter alia*, situația detașărilor și transferurilor funcționarilor publici și a personalului contractual.

Politica MAE este de a reduce numărul de detașați, consecință a deciziei conducerii MAE de reformare a resursei umane din instituție și un efect al organizării concursurilor de admitere în Corpul diplomatic și consular al României (CDCR), respectiv de ocupare a unei funcții de execuție specifice MAE. Astfel, prin primirea de noi membri în CDCR și prin ocuparea posturilor vacante încadrate cu funcții de execuție specifice MAE, instituția este în măsură să revină la utilizarea reziduală și excepțională a detașării.

Articolul 48 din *Legea nr. 269/2003*, coroborat cu art. 68 din același act normativ, permite MAE, pentru acoperirea necesarului de personal, să recurgă la instituția detașării, care este reglementată în legislația muncii. Detașarea de personal se face în conformitate cu planul instituțional.

Referitor la inițiativa legislativă, precizăm că propunerea este marcată de confuzie cu privire la modalitatea de ocupare a posturilor alocate instituțiilor românești în schema de personal a Reprezentanței Permanente a României pe lângă Uniunea Europeană, respectiv între diferite instituții de dreptul muncii, operând interșanjabil cu delegare sau detașare ca modalitate de schimbare a locului muncii de către angajator.

De asemenea, propunerea legislativă transformă un demers rezidual, de excepție al unei instituții, în speță MAE, într-un demers programat de tip selecție de candidaturi, deformând caracterul excepțional al recursului la detașare.

Referitor la detașarea personalului contractual în sectorul public, aceasta este reglementată de art. III din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/2020 privind unele măsuri fiscal-bugetare și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare*, care nu mai permite, de la intrarea sa în vigoare, decât ocuparea prin detașare a posturilor vacante sau temporar vacante din instituțiile și autoritățile publice, cu personal angajat în instituții și autorități publice.

În acord cu dispozițiile legale care au prorogat termenul inițial de încetare a detașărilor, de la 1 septembrie 2022, persoanele detașate în cadrul Ministerului Afacerilor Externe sunt doar personal angajat în instituții și autorități publice.

2. În ceea ce privește soluția de la art. I pct. 1 - art. 48¹ alin. (2) alin. (3) al inițiativei legislative, în care se prevăd excepții de la regula transparenței urgențe diplomatice, înlocuiri temporare, situații de criză internațională, securitate națională, semnalăm că nu se delimitează clar care dintre aceste situații sunt excepții de la termenul de publicare (15 zile) și care sunt excepții de la obligația de publicitate în sine.

În cazul „urgențelor diplomatice justificate prin hotărâre motivată a ministrului afacerilor externe”, nu se precizează forma actului juridic prin care acestea se constată, având în vedere că, potrivit art. 57 alin. (1) din *Codul Administrativ*, ministrul emite ordine și instrucțiuni cu caracter normativ sau individual, „hotărârea motivată” nefiind menționată printre aceste acte.

De asemenea, noțiunea de „operațiuni diplomatice sensibile” este vagă și susceptibilă de interpretare arbitrară, ceea ce contravine *principiului securității juridice*.

3. În ceea ce privește soluția de la art. I pct. 1 - art. 48¹ alin. (5) al inițiativei legislative, semnalăm că textul propus ar putea aduce atingere *principiilor constituționale* de la art. 26 privind viața intimă, precum și art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât impune publicarea numelui și prenumelui persoanelor detașate, dar și a motivelor încetării detașării.

De asemenea, această obligație ar fi trebuit analizată și prin raportare la art. 6 din *Regulamentul (UE) 2016/679¹* (GDPR), care stabilește temeiurile legale ale prelucrării datelor cu caracter personal. Publicarea unor date, precum numele, instituția de proveniență, funcția ocupată și perioada detașării, poate fi justificată în baza art. 6 alin. (1) lit. c) și e) GDPR, respectiv:

- îndeplinirea unei obligații legale ce revine operatorului (Ministerul Afacerilor Externe),

¹ privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor) (Text cu relevanță pentru SEE)

- îndeplinirea unei sarcini realizate în interes public sau în exercitarea autorității publice. Prin urmare, publicarea anumitor date de identificare și profesionale este posibilă și compatibilă cu GDPR, în măsura în care legea stabilește explicit această obligație și limitează prelucrarea la ceea ce este necesar pentru atingerea scopului de transparență. Nu în ultimul rând, arătăm că formularea „*motivul încetării detașării*” sau a altor detalii ce pot atinge sfera vieții private nu este proporțională cu scopul urmărit și nu se încadrează în excepțiile permise de art. 6 GDPR.

4. În ceea ce privește soluția de la art. I pct. 1 - art. 48¹ alin.(7) al inițiativei legislative, arătăm că teza finală, potrivit căreia „*Prin hotărâre judecătorească se va stabili încetarea detașării și obligarea ministrului afacerilor externe să restituie la bugetul de stat toate sumele achitate cu titlu de indemnizații persoanei detașate*”, contravine principiului securității raporturilor juridice, întrucât persoana detașată nu are control asupra obligațiilor de publicitate și transparență care revin exclusiv MAE.

Sanționarea angajatului cu încetarea detașării și restituirea sumelor încasate echivalează cu o afectare a dreptului la muncă - art. 41 *Constituție*, dar și a dreptului de proprietate - art. 44 *Constituție*. Răspunderea ar trebui să fie a instituției care nu respectă obligațiile de transparență, iar nu a persoanei detașate.

5. Textul de la art. II al inițiativei legislative așa cum este formulat, este incoerent, deoarece, astfel cum rezultă din alin. (1), aplicarea legii se face pentru viitor, în timp ce alin. (2) introduce o excepție și obligă la publicarea listei cu toate detașările din ultimii 5 ani.

6. Textele propuse prezintă posibile vicii de neconstituționalitate constând în lipsa de accesibilitate, claritate și previzibilitate [art. 1 alin. (5) din *Constituție*], sens în care arătăm că, în ceea ce privește principiul calității legii, Curtea Constituțională a statuat constant, în jurisprudența sa, că „*legea trebuie să întrunească cele trei cerințe de calitate care rezultă din art. 1 alin. (5) din Constituție claritate, precizie și previzibilitate. Normele juridice trebuie să aibă o redactare clară și predictibilă, astfel încât cetățeanul să își poată adapta conduita în funcție de aceasta, astfel încât, apelând la nevoie la consiliere de*

specialitate în materie, el să fie capabil să prevadă, într-o măsură rezonabilă, față de circumstanțele speței, consecințele care ar putea rezulta dintr-o anumită faptă și să își corecteze conduita (Decizia nr. 189/2006², Decizia nr. 903/2010³ sau Decizia nr. 26/2012⁴).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru ca legea să satisfacă cerința de previzibilitate, ea trebuie să precizeze cu suficientă claritate întinderea și modalitățile de exercitare a puterii de apreciere a autorităților în domeniul respectiv, ținând cont de scopul legitim urmărit, pentru a oferi persoanei o protecție adecvată împotriva arbitrariului (a se vedea Hotărârea din 4 mai 2000, pronunțată în Cauza Rotaru împotriva României, paragraful 52, și Hotărârea din 25 ianuarie 2007, pronunțată în Cauza Sissanis împotriva României, paragraful 66)”⁵.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie-Gavril BOLOJAN
PRIM-MINISTRU



Domnului senator Mircea ABRUDEAN
Președintele Senatului

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004

³ referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2002 privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi

⁴ referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 alin. (2), art. 49 alin. (2), art. 54 și art. 56 din Legea privind amplasarea și autorizarea mijloacelor de publicitate

⁵ Decizia nr. 721/2020 referitoare la obiecția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii privind unele măsuri în domeniul fondurilor nerambursabile europene